Моральный фикционализм и проблема серьезного отношения к морали

Юнусов Артём Тимурович

Институт философии РАН

УрФУ им. Б.Н. Ельцина
uAnalytiCon 2025:
Фикциональные объекты
23–24 мая 2025

I.
Фоновые допущения

1. Метаэтический антиреализм

- Не существует объективных моральных фактов (факторов истинности моральных суждений);
- Не существует «кантианских» оснований: внешних/объективных/категорических/независимых от точки зрения (stance-independent);
- Существуют «юмианские» основания: внутренние/субъективные/гипотетические/зависимые от точки зрения (stance-dependent).

2. Когнитивистский антиреализм (Теория ошибки)

Когнитивизм (Теория ошибки)

- Моральные суждения никогда не являются истинными, но они **нацелены** на истинность.
- Делая моральные утверждения, мы **пытаемся** сказать нечто истинное, но, поскольку моральных свойств не существует, все эти утверждения являются ложными (как утверждения с пустыми терминами)

Нон-когнитивизм (Экспрессивизм, Прескрпитивизм, Квази-реализм и т.п.)

- Моральные суждения никогда не являются истинными, но они и **не нацелены** на истинность.
- Делая моральные утверждения, мы **не пытаемся** сказать нечто истинное; мы делаем нечто иное:
  - Выражаем свое отношение/эмоцию к чему-то
  - Предписываем или приказываем нечто
  - И т.п.

3. «Что дальше?»

Аболиционизм

Нам следует полностью отказаться от морального дискурса.

Консервационизм

Нам следует сохранить моральный дискурс совершенно без изменений: в частности мы должны продолжать **верить в истинность** моральных суждений, несмотря на то, что мы знаем, что они **ошибочны**.

Фикционализм

Нам следует сохранить моральный дискурс в реформированном виде: мы более не должны **верить в истинность** моральных суждений, но должны занять в их отношении фикционалистскую установку.

4. От когнитивизма к нон-когнитивизму

Когнитивизм (Теория ошибки) → **Нон-когнитивизм (Фикционализм)**

В реальной практике моральные суждения нацелены на истинность, но на самом деле всегда оказываются ложными.

Пропозициональную установку в отношении моральных суждений следует изменить с когнитивной (убеждения) на нон-когнитивную (недоксастическое принятие).

II.
Фикционализмы Ричарда Джойса



Richard Joyce
(1966–)

- Richard Joyce. *The Myth of Morality*, CUP, 2001
- Richard Garner, Richard Joyce (eds.) *The End of Morality. Taking Moral Abolitionism Seriously*, Routledge, 2019.
- Richard Joyce, Stuart Brock (eds.) *Moral Fictionalism and Religious Fictonalism*. OUP, 2023
- Richard Joyce. *Morality. From Error to Fiction*. OUP, 2024.

Фикционализмы

Содержания (Content)

- Высказывания вымысла отличаются от нефиктивных высказываний по своему содержанию
- В них присутствует оператор фикции:
  - «Согласно тексту книг Булгакова, Берлиозу отрезали голову»
  - «Согласно фикции морали, трусость – это порок»

Силы (Force)

- Высказывания вымысла имеют то же содержание, что и нефиктивные
- Высказывания вымысла отличаются по способу использования, или «силе» (force), с которой мы их совершаем
- Мы высказываем то же содержание, но в другом модусе: модусе «понарошку» (pretense, make-believe)

Недоксастическое принятие

Некритические контексты

- Диспозиция принимать соответствующее утверждение.
- Действительно ли Берлиозу отрежут голову? — Да.
- Правда ли, что трусость — это порок? — Правда.

Критические контексты

- Диспозиция отрицать то же самое утверждение.
- Мы правда думаем, что вот этому человеку сейчас отрежут голову? — Разумеется, нет.
- Мы правда думаем, что существуют такие вещи как пороки и трусость один из них? — Строго говоря, нет.

Зачем?

- У нас есть юмианские основания делать то, что обычно рекомендует делать мораль.
- Если бы мы были полностью рациональными существами, этого было бы достаточно, и мораль была бы не нужна.
- Но мы не полностью рациональны. Даже зная, что у нас есть юмианские основания, мы испытываем искушения и поддаемся этим искушениям в силу слабости воли.
- Мораль является хорошим средством борьбы со слабостью воли

Проблема

Как мораль может нас мотивировать, если мы не относимся к морали всерьез?

1. Мотивация не исчерпывается моралью

- У всегда нас есть также юмианские основания делать то, что обычно рекомендует делать мораль.
- Юмианские основания работают в тандеме с моральной мотивацией.

1. Мотивация не исчерпывается моралью

- У всегда нас есть также юмианские основания делать то, что обычно рекомендует делать мораль.
- Юмианские основания работают в тандеме с моральной мотивацией.
- **Проблема**: моральное суждение должно подавлять юмианскую делиберацию.

2. Художественный вымысел

- Художественные фикции могут вызывать в нас эмоции и мотивировать нас на поступки.

2. Художественный вымысел

- Художественные фикции могут вызывать в нас эмоции и мотивировать нас на поступки.
- **Проблема 1**: обычно фикции мотивируют очень слабо.

2. Художественный вымысел

- Художественные фикции могут вызывать в нас эмоции и мотивировать нас на поступки.
- **Проблема 1**: обычно фикции мотивируют очень слабо.
- **Проблема 2**: художественные фикции заимствуют свою мотивационную эффективность у реальности.

3. Другие аналогии

A. Произвольное правило.
B. Фикционализм в отношении повседневных вещей.
C. Метафоры
D. Парадокс гедонизма и т.п.

3.А Произвольное правило

- «Нужно приседать не менее 50 раз в день»
- Это ложно: иногда достаточно и 40, иногда можно пропустить день
- Но лучше не обращать внимания на эту ложность
- Лучшая политика – принимать это правило недоксастически

3.В Фикционализм цветов

- «Строго говоря, цветов не существует»
- «Это яблоко красное»
- А верит в несуществование цветов
- А недоксастически принимает высказывания, в которых речь о цветах

3.С Метафора

- «Андрей – глыба»
- Это ложно: Андрей – человек
- Я недоксастически принимаю и неассерторически утверждаю это ложное высказывание, чтобы с его помощью сообщить истинное высказывание (в которое я верю): «Андрей – надежный человек».

3.D Парадокс гедонизма и со.

- Лучший способ получить удовольствие – не стремиться к получению удовольствия.
- Чтобы быть счастливым, надо не стремиться к счастью.
- Чтобы кому-то понравиться, надо не пытаться ему понравиться.
- И т.п.

3.D Парадокс гедонизма: гедонический шахматист

- «Моей предельной целью является сама игра в шахматы (либо победа в ней)».
- Это ложно: моей предельной целью является удовольствие.
- Но, чтобы получить удовольствие, я должен отвлечься от этого убеждения и недоксастически принять, что моя цель – победа в партии.

3.D Парадокс гедонизма и со.

- Лучший способ получить удовольствие – не стремиться к получению удовольствия.
- Чтобы быть счастливым, надо не стремиться к счастью.
- Чтобы кому-то понравиться, надо не пытаться ему понравиться.
- Двухуровневый утилитаризм (чтобы достичь максимизации блага, надо действовать в соответствие с принципами обыденной морали)

3.D Гедонический шахматист

- «Правда ли, что игра/победа является твоей **предельной** целью?»
- «Правда ли, что игра/победа является твоей целью?»
- Целями могут быть одновременно получение удовольствия и игра/победа.

4. Скромность амбиций

- Мы приняли теорию ошибки
- Мы отбросили Консервационизм
- Наш выбор между Аболиционизмом и Фикционализмом
- Если можно показать, что Фикционализм дает *хотя бы немного* больше мотивационной силы, он побеждает

4. Скромность амбиций

- Мы приняли теорию ошибки
- Мы отбросили Консервационизм
- Наш выбор между Аболиционизмом и Фикционализмом
- Если можно показать, что Фикционализм дает *хотя бы немного* больше мотивационной силы, он побеждает

Проблема: Conservationism strikes back